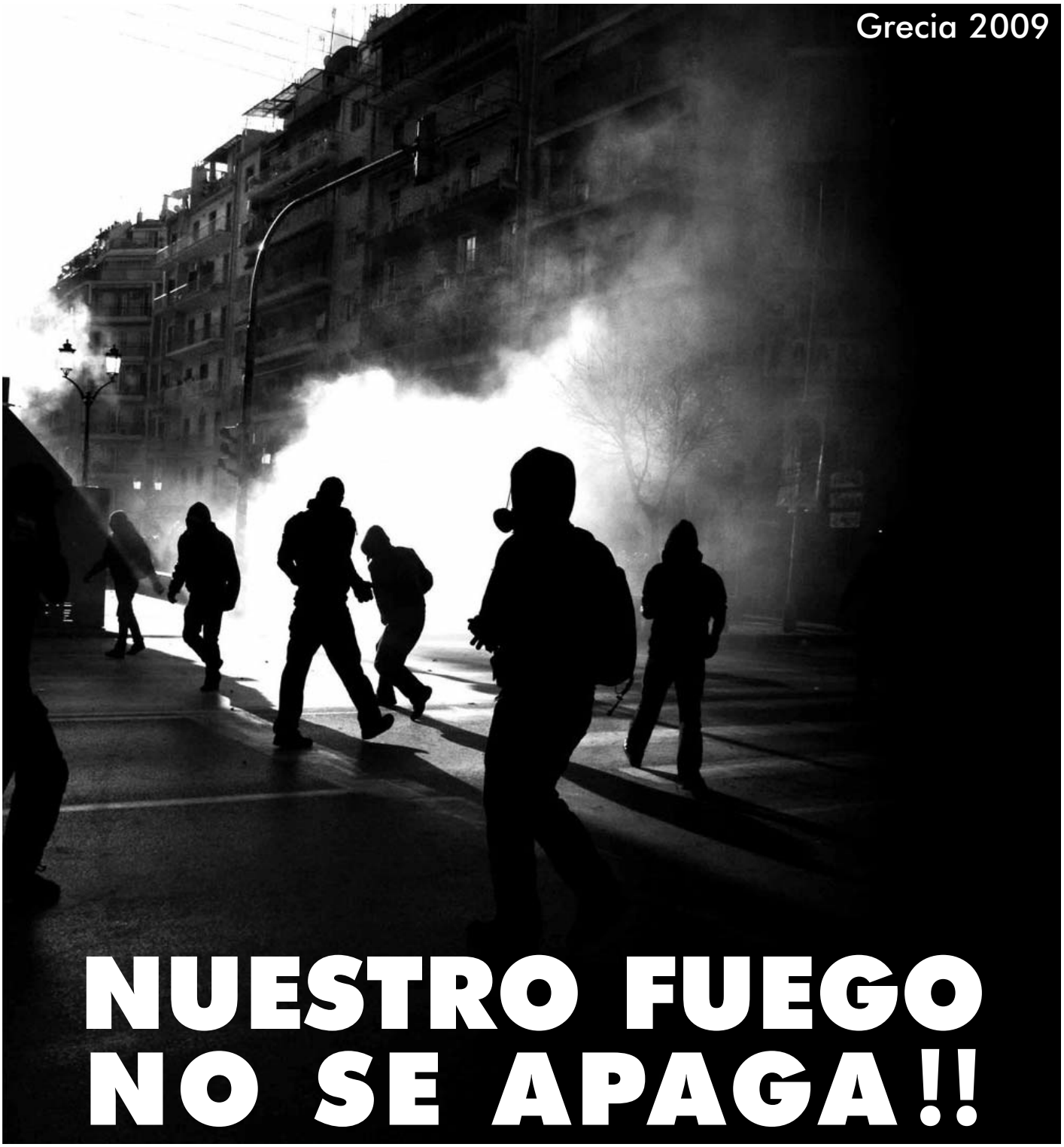
¡LIBERTAD!

PUBLICACIÓN DEL GRUPO ANARQUISTA LIBERTAD

PRECIO $ 3

Nº 52

JULIO ~ AGOSTO 2009 Buenos Aires



VERDUGOS

"Es bueno saber que no hay sistema político mejor que la democracia"
Eduardo Luis Duhalde. Secretario de Derechos Humanos.

Clarín 24 de marzo.

Vivimos en un país libre
El rico tiene la libertad de ganar plata
El pobre es libre de buscar trabajo
Los patrones tienen la libertad de obtener beneficios
Los empleados tienen la libertad de encontrar una ocupación
Los propietarios son libres de vender sus bienes
Los poetas y los anarquistas tienen la libertad de telefonear y
enviar sus cartas. Los servicios de seguridad tienen
la libertad de abrirlas, interceptar y escuchar esas llamadas de teléfono
¡Vivimos en un país libre!

D.G.Poll Tax Blues N°2. 1989

Bajo el acusador prisma de los medios de información, el Poder configura el entramado social de las cuestiones de interés. No es un hecho aleatorio, por el contrario, responde a causas predefinidas y persigue determinados y específicos efectos con el fin supremo de crear, fomentar e instalar estereotipos ciudadanos. De esta forma, no sorprende que temas olvidados tiempo atrás resurjan como por arte de magia en el espectáculo mediático al que nos someten diariamente los *mass media.*

Y sostengo que nos someten, porque no visualizar que los medios son actores preponderantes en el construir social es negar su incidencia e importancia en la cotidianeidad. Con sus discursos aleccionan y moldean ese ente amorfo y superfluo denominado "opinión pública", definiendo qué es lo noticiable, qué no lo es, taladrando una y otra vez con sus cánones ciudadanos y llenando de valores los estereotipos del buen vivir.

En las democracias, principalmente en las occidentales, hay tensiones inherentes al funcionamiento social que están difusas y en alerta constante. Tomando como referencia los argumentos de López Arango, podemos hacer propias las palabras de ***que "con la democracia se ha fortalecido aun más el principio jurídico del Estado. El obrero se transformó en ciudadano, lo que quiere decir que pasó a ser un engranaje "conciente" de la máquina estatal"*** 1**.** Teóricamente gobierna el pueblo a través de sus representantes, elegidos mediante el sufragio; sin embargo, es incontrastable que el poder, sus implicancias y los aspectos cruciales de la vida política y económica se dirimen en pocas manos privadas legitimadas por el poder económico y social. En este entroncado andamiaje, las instituciones ideológicas 2 cumplen un rol esencial, siendo los medios masivos una de esas instituciones.

Lo anteriormente sostenido viene a colación de la histérica realidad mediática que vivimos actualmente. La agenda setting de los medios se agita constantemente con temas de los más variados, sin embargo, algunos de ellos, por sus implicancias inmediatas perduran en el inconciente colectivo como una marca que prefigura miedos, ansiedades, acciones y maneras de relacionarse. Ejemplos para darle forma a esta hipótesis hay muchos, pero entre un sin fin de problemáticas creadas, el de la dicotomía seguridad/inseguridad es el que se lleva la mayor atención ya que los medios lo repiten incansablemente a lo largo del día. Los policías del "cuarto poder"3 llenan las pantallas televisivas con un bombardeo sistemático de imágenes alusivas: marchas ciudadanas, tiroteos, corridas, patrulleros, ministros y presidentas; muertos, estadísticas, famosos y countries; villas miserias, jóvenes y paco. Todas imágenes y discursos desconectados entre sí, pero que por un trabajo minucioso de edición conforman un cóctel explosivo que no deja lugar a dudas al momento de establecer "buenos" y "malos", al mejor estilo de Hollywood. De ahí que muchas frases sean aceptadas natural y acríticamente, sin dilucidar el peligro que conlleva su utilización en el día a día. Es común leer en los diarios, o escuchar en los noticieros televisivos o radiales frases como: "zonas calientes", "zonas liberadas", "focos peligrosos", "puntos conflictivos", "fuerza disuasiva", "víctimas inocentes", "ciudadanos trabajadores", "alarmante indefensión", "a donde iremos a parar", etc, etc.

Se pone el foco de atención en el hecho puntual y no en el origen del problema, se intenta justificar todo un accionar represivo "al servicio de la ciudadanía" en detrimento del ahogo y aislamiento social que miles de personas viven por el miedo de los ricos. Se amplifica y magnifica el efecto, ocultando la causa de dicha consecuencia. Se justifican leyes más represivas sin poner en tela de juicio el porqué de lo que sucede. En fin, se visualiza lo más espectacular e inmediato haciendo caso omiso de las desigualdades sociales, origen de todos los males.

Mientras tanto, la sociedad se va blindando, haciéndose eco de estos discursos y estereotipos de miedo. Y su actitud no es pasiva, al contrario, aparecen sus demandas y exigencias de seguridad, encarnada en sus personajes mediáticos; marionetas del Poder. Y por supuesto, las respuestas no se hacen esperar, ya que en esto sí los gobiernos son eficaces y eficientes, canalizando para sí el fruto del temor ciudadano Por eso mismo es que el gobernador bonaerense ha prometido un plan avalado nacionalmente para incorporar 900 nuevos gendarmes al patrullaje diario, fortaleciendo a esa fuerza que se encuentra en las calles bonaerenses desde 2003. Y para ello promete una inversión de 400 millones de pesos en armas, autos e instrucción para equipar y perfeccionar aun más a los 52 mil efectivos que la fuerza represiva de la provincia de Buenos Aires cuenta para avalar y hacer respetar las políticas socioeconómicas progresistas del gobierno bonaerense.

A nivel nacional, la realidad no dista mucho de la vivida en la provincia de Buenos Aires: ley antiterrorista, aumento de presupuesto en seguridad interna, incremento de efectivos policiales, endurecimiento judicial, programas nacionales de construcción de cárceles. Intimidación, control y represión. El papel asumido por el Estado es claro y preciso y escapa al análisis de cualquier estadística, por más que intente justificar su accionar en el reclamo mediático de mayor seguridad, término ambivalente y siempre sujeto a modificaciones e interpretaciones de acuerdo a donde apunte el interés en juego.

El punto de inflexión es la propiedad, o mejor dicho la osadía de algunos pocos de violar la sacrosanta propiedad privada. En la idea de perder los privilegios el discurso represivo se hace presente, y cualquier acción que imposibilite la ruptura del binomio artificial hombre-propiedad privada es bienvenida. El conflicto se materializa, y la represión y eliminación ciudadana, cuando no física, es la solución estatal al problema social de la desigualdad, aceptada moralmente por el "buen ciudadano", despojado de su privilegio, como el "mal menor".

"La propiedad es el robo", sentenció Proudhon. Y no sólo hacemos propia esta idea sino que la extendemos: no sólo es el robo (materialidad social), sino que la propiedad privada como tal es una abstracción, una artificialidad, en fin, una mentira jurídica avalada históricamente por la idea relativa de posesión y uso. Idea relativa porque necesita imperiosamente de la legislación y de la fuerza represiva para hacerla valer, armas que le brinda el Estado, garante de la propiedad, del robo, de la desigualdad y de la diferencia social.

Inseguridad, realidad mediática, miedos ciudadanos… dilemas burgueses…
Propiedad, exclusión, desigualdad:
¡Verdugos!

1.Doctrina, Tácticas y Fines del Movimiento Obrero. Emilio López Arango. Ideario, ACAT, Buenos Aires, 1942.
2.Concepto utilizado por el lingüista Chomsky Noam
3. Así se autodenominan los periodistas y opinólogos

Gastón.

REPRESIÓN EN CABALLITO

Reprimen violentamente la "*Huerta Orgázmika*" y el Centro Cultural "*La Sala*"

El lunes 18, a eso de las 4 de la mañana, desalojaron de forma violenta e ilegal la "Huerta", las autoridades no presentaron hasta el momento ninguna documentación que avale la legalidad-legitimidad de su accionar. El día martes 19, en búsqueda de una respuesta del director del CGP nº6 de Caballito, Marcelo Iambrich (con quien manteníamos un diálogo para una resolución conjunta), encontramos la respuesta con una represión insólita e injustificada por parte de la Infantería y Policía de la Comisaría 11. La magnitud y la violencia hacen suponer la premeditación del accionar policial, ya que no sólo dispersaron a golpes a los concurrentes, sino que fueron perseguidos hasta 10 cuadras a la redonda. Conociendo el vínculo con el Centro Cultural La Sala, los efectivos de las comisarías nº 11 y 13, con el apoyo de Infantería, irrumpieron en el lugar sin ninguna orden judicial efectuando un allanamiento ilegal: entraron violentamente, destruyeron lo que encontraron a su paso, robaron pertenencias y la gente que se encontraba en el lugar trabajando en las diferentes cooperativas fue golpeada brutalmente y detenida, entre ellos una chica embarazada. Este hecho dejó a varios con lesiones significativas de los cuales uno todavía se encuentra internado con una hemorragia interna. Fueron detenidas 23 personas en la comisaría nº 11 y liberadas a la noche gracias a la presión de personas autoconvocadas, organizaciones sociales- DD.HH y medios de comunicación .

Ante esto exigimos:

-La renuncia del Director del CGP nº6, Marcelo Iambrich y de todos los responsables políticos del desalojo y posterior represión.
-La anulación de las causas de las personas detenidas.
-Reestitución de la "Huerta", tal cual y como se encontraba.

Colaboración de **Gustavo Etimos.**

Para más información: www.orgazmika.blogspot.com

LA AUSENTE CONCIENCIA DEL CINE

El otro día vi una película del director Werner Herzog que se llamaba ¨rescate al amanecer¨. Se trata sobre un alemán que quiere ser aviador y cuando viaja a Estados Unidos este país le da la posibilidad de serlo (que iban a hacer los yanquis sino darle a alguien la oportunidad de integrar su ejército) sintiéndose eternamente agradecido. La cuestión es que, apenas ingresa al ejército, lo envían a una misión secreta. Esta consiste en bombardear un país vecino a Vietnam, que es Laos. Ya en el aire el tipo (no me pregunten como se llama) tira un par de maniobras, un par de bombitas y lo bajan. Al caer lo capturan los nativos del lugar, como era de esperar, le hacen de todo, lo atan de los pies a un caballo que va a los palos, lo cuelgan de un poste con un hormiguero atado en la cara, lo meten en un pozo y demás. Lo que llama la atención es que antes de todo estos momentos torturantes, le quieren hacer firmar un papel (para evitar o alivianar todo lo que describí anteriormente) donde dice que su gobierno es corrupto y genocida, lo cual era cierto, pero como ya había dicho, el aviador iba a defender a muerte un país que le había dado la oportunidad de ser lo que era.

Lo más triste de la película, que a todos les parece indiscutiblemente asombroso y digno de contar, es el porque de la obsesión de ser aviador; cuando era chico vivía en un pequeño pueblo de Alemania, estaban en guerra y por bombardear Berlín, como en esa ciudad había niebla descargan todo el arsenal en el pueblo de él. Lo que le impacta es que en un momento dado un avión va derecho a él (ubicarse en el contexto histórico-tecnológico) y puede ver cara a cara al que lo maneja, tenía las gafas en la frente y la cúpula levantada.

Si bien este hecho es evidentemente de película, lo menos que tendría que querer ser de grande es justamente eso, alguien que mata inconscientemente, alguien que mata por que al que tenía que matar estaba en el baño entonces matamos a otro y listo, ordenes superiores.

Sigue, lo meten en una choza-cárcel con otros prisioneros de guerra, que estaban de antes se entiende (no quisiera contar el final de la película pero sino no habría escrito), después de un par de intentos hace escapar a todos, aunque con el transcurso de la película uno podrá ver que el tipo es el único que se salva: de la terrible selva, de las balas enemigas, de las enfermedades y ayuda a otro como si fuera su hermano, en definitiva un verdadero héroe.

En Estados Unidos lo reciben como tal, todos confirman, es un héroe, Herzog, Bale, el espectador, todos. Pero, ¿como puede ser que ni por un segundo uno se ponga a pensar, se ubique en el tiempo, y recuerde el porque de su llegada a Laos ? El alemán-yanqui estaba bombardeando un pueblo (al igual que el aviador que él quiso ser) sin siquiera saber la razón, su ubicación en el mapa, ni si estaba bombardeando regimientos militares enemigos (la misión era secreta), almacenes de armamento peligroso, hospitales, escuelas. Recibe una orden y cumple, razón de ser del militar, ser un héroe, un prócer, lo demás no importa nada.

Miguel A. Negres.

Carta a los estudiantes escrita por trabajadores atenienses

La mayoría de nosotros aún no nos hemos quedado calvos ni nos ha salido barriga. Somos parte del movimiento de 1990-91. Habéis tenido que oír hablar de aquello. En aquel entonces, cuando habíamos ocupado nuestras escuelas durante 30-35 días, los fascistas mataron a un profesor porque fue más allá de su rol natural (el de ser nuestro guardián) y cruzó la línea hacia el lado opuesto: vino con nosotros, a nuestra lucha. Entonces, hasta el más duro de nosotros fue a la calle a los disturbios. Sin embargo, nosotros ni siquiera pensamos en hacer lo que tan fácilmente hacen ustedes hoy: atacar comisarías (aunque cantábamos aquello de "quemar comisarías...").

Así pues, han ido más allá que nosotros, como ocurre siempre en la historia. Las condiciones son diferentes, por supuesto. En los '90 nos compraron con la excusa del éxito personal y algunos de nosotros nos lo tragamos. Ahora la gente no se cree este cuento de hadas. Sus hermanos mayores nos lo demostraron durante el movimiento estudiantil de 2006-07; ustedes ahora les escupen su cuento de hadas a la cara.

Todo bien hasta el momento

Ahora comienzan las buenas y difíciles cuestiones:

-Para empezar, les decimos que lo que hemos aprendido de sus luchas y de nuestras derrotas (porque mientras el mundo no sea nuestro siempre seremos perdedores) y pueden usar lo que hemos aprendido como quieran:

-No se queden solos. Llámennos; llamen a tanta gente como sea posible. No sabemos cómo pueden hacerlo, ya encontrarán la manera. Ya han ocupado sus escuelas y nos dicen que la razón más importante es que no les gustan. Bien. Ya que las han ocupado, inviértanles el rol. Intercambien sus ocupaciones con otra gente. Dejen que sus escuelas sean el primer hogar para nuestras nuevas relaciones. Su arma más potente es nuestra división. Tal y como ustedes no temen atacar las comisarías porque están unidos, no teman llamarnos para cambiar nuestras vidas todos juntos.

-No escuchen a ninguna organización política (ni anarquista, ni ninguna). Hagan lo que necesiten. Confíen en la gente, no en esquemas e ideas abstractas. Confíen en sus relaciones directas con la gente. Confíen en sus amigos: hagan su lucha de cuanta más gente posible, su gente. No les escuchen cuando les digan que su lucha no tiene contenido político y que debería tenerlo. Su lucha es el contenido. Tan sólo tienen su lucha y está en sus manos asegurar su avance. Tan sólo ella puede cambiar su vida, a ustedes y las relaciones reales con sus compañeros.

- No teman actuar cuando se enfrenten a cosas nuevas. Cada uno de nosotros, ahora que nos hacemos mayores, tiene algo sembrado en su cerebro. Ustedes también, aunque sean jóvenes. No olviden la importancia de este hecho. En 1991, nos enfrentamos al olor de un nuevo mundo y, créannos, lo encontramos difícil. Habíamos aprendido que siempre debe haber límites. No teman la destrucción de mercancías. No se asusten ante los saqueos de tiendas. Lo hacemos porque es nuestro. Ustedes (como nosotros en el pasado) han sido criados para levantarse todas las mañanas con el fin de hacer cosas que más tarde no serán suyas. Recuperémoslas y compartámoslas. Tal y como hacemos con nuestros amigos y el amor.

Les pedimos disculpas por escribir esta carta tan rápidamente, pero lo hacemos al ritmo del trabajo, en secreto para evitar que se entere el jefe. Somos prisioneros en el trabajo, como ustedes en la escuela.

Ahora le mentiremos a nuestro jefe y dejaremos el trabajo: nos reuniremos con ustedes en *Syntagma* con piedras en las manos.

Proletarios

Traducido por Klinamen.org
Versión en inglés extraída de libcom.org

EL ABRAZO FRATERNAL

Consideraciones sobre especifismo, anarquismo y la F.O.R.A *(Primera parte)*

"Los grupos anarquistas voluntaria y libremente se organizan; voluntaria y libremente persisten organizados, sin que por ello reaparezca el principio de autoridad. Los grupos entre sí podrían inteligenciarse, asociarse, federarse libre y voluntariamente también (…) Los anarquistas españoles, federados están en su mayor parte; existen en Italia y Francia federaciones locales y comarcales de las fuerzas anárquicas; los italianos emigrados en Inglaterra han iniciado la idea de una Federación anarquista que los ponga a salvo de las asechanzas policíacas y en todas partes se hacen plausibles esfuerzos por llegar a la unión voluntaria de todos los compañeros (…) Una organización anarquista no sólo es posible sino también necesaria y deseable"

Ricardo Mella (El Corsario, 1893)

En similares términos se expresaba por aquellos años Errico Malatesta, recogiendo la experiencia del movimiento anarquista desde el rompimiento de la Primera Internacional. La organización específica parecía ser para algunos compañeros el camino más directo para acercarse a la deseada revolución social[1]. El primer esfuerzo en ese sentido en la Argentina fue realizado por los grupos "anarco-socialistas" fundando el 26 de diciembre de 1898 la Federación Libertaria. Los grupos que la integraban eran: *Agitador*; *Desertores*; *Polinice Mattei*; *Los Dispersos*; *Ne Dio ne Padrone*; *Luz y Progreso*, todos de Buenos Aires. De los 6 grupos que la conforman 4 son nuevos y las críticas de los grupos anarco-comunistas antiorganizadores no se hacen esperar. A pesar de contar con la influyente presencia de Pietro Gori y de Gregorio Inglan Lafarga, sólo logran adherir a círculos anarco-socialistas de Bahía Blanca, Ayacucho y Maipú, de esta última localidad ingresan los grupos *Rivendicatori* y *La Fiacola*, pero no tendrá trascendencia en el devenir del anarquismo en Argentina más allá de sus aspiraciones.

En 1900 se convoca al congreso anarquista internacional de París, pero los anarquistas locales que están de acuerdo con su celebración no reúnen el dinero para pagar el viaje de un delegado por lo que tienen que nombrar uno indirecto. El congreso surge debido a la prohibición del ingreso de los anarquistas a un congreso socialista que se realiza esa misma fecha. Anteriormente los anarquistas fueron expulsados de los congresos socialistas de Zurich (1893) y Londres (1895). Finalmente el congreso anarquista fue prohibido por el gobierno francés, pero igualmente algunos militantes se reunieron en domicilios privados acordando la federación entre grupos revolucionarios y el establecimiento de correspondencia (comisiones a nivel nacional o provincial).

En cumplimiento de un acuerdo tomado por unanimidad por la Federación holandesa de los comunistas libertarios en 1906, –minoritaria dentro del movimiento anarquista holandés- se celebró el año siguiente en Ámsterdam el congreso fundacional de la Internacional Anarquista con la asistencia de 65 delegados de Holanda, Alemania, Francia, Italia, Bélgica, Inglaterra, Federación anarquista de Bohemia, Rusia, Polonia, Servia, Bulgaria, Suiza Francesa, Estados Unidos y Argentina, con Ceccarelli, de Roma, como delegado. Sin la presencia de delegados españoles "*donde el movimiento era más fuerte que en cualquier otro país*"[2] debido a la represión desencadenada tras el atentado de Mateo Morral contra el rey Alfonso XIII. Luego de varias discusiones se resuelve la fundación de la Internacional Anarquista y se nombra un Bureau Internacional como órgano de relaciones integrado por Errico Malatesta, Alejandro Schapiro, Rudolf Rocker, John Turner y Jean Wilquet. Con sede en Londres, el Bureau entró inmediatamente en funciones, aunque de los cinco nombrados sólo asisten a las reuniones los tres primeros. Logran mantener relaciones con todos los países europeos, algunos de América del Sur, Japón, China, África del Sur y editan desde enero de 1908, en francés, el *Bulletin de L´Internationale Anarchiste* mensualmente. Un nuevo congreso iba a realizarse en 1910, pero fue postergado por varias federaciones nacionales. Ya en el año 1914 se celebraría el congreso de Londres, pero cuando todo estaba preparado para su realización se desencadenó la primera guerra mundial poniendo fin a las intenciones de la Internacional Anarquista. Recién en el año 1968 volverá a estructurarse una organización específica del anarquismo con la creación de la Internacional de Federaciones Anarquistas (I.F.A.).

* * *

En la Argentina el anarquismo había pasado de ser un movimiento minoritario en constante disputa por planteamientos ideológicos y de intervención práctica a conformar, con la opción organizacionista, con la intervención en los gremios y su desarrollo, un movimiento social que no podía ser ignorado por las autoridades. La F.O.R.A. es la expresión más acabada de esa conjunción de elementos de carácter reivindicativo con posiciones finalistas. Igualmente, como consecuencia de la represión del centenario en 1910 surge un nuevo intento de organización específica del anarquismo en el "Comité de relaciones de los grupos anarquistas". *La Protesta* se editaba clandestinamente y con muchas dificultades gracias a la dedicación de Apolinario Barrera principalmente, el comité aúna esfuerzos para colaborar en la reaparición del diario anarquista, pero intentan sustituirlo por uno nuevo llamado *El Libertario*, *La Protesta* ya tenía bien merecido el reconocimiento de los anarquistas en este país por lo que finalmente Barrera forma un grupo editor más pequeño y rompe relaciones con el comité, que más tarde pasó a llamarse Confederación Anarquista de la Región Argentina y finalmente a extinguirse sin dejar mayor huella. Tras los acontecimientos de la semana de enero de 1919, que encontró a la F.O.R.A. en una etapa de recuperación y reestructuración se vuelve a reorganizar rápidamente, pero debido a la influencia de la revolución rusa surge el sector anarco-bolchevique que para principios del ´20 ocupa puestos de responsabilidad en la F.O.R.A. del V Congreso que cambia su nombre por F.O.R.A. "Comunista". Recién en 1921 los foristas consiguen expulsar a los partidarios de Moscú, los cuales a su vez no son tomados en cuenta por los rusos que reconocen oficialmente al P.C. argentino, por lo que deciden confluir con los restos de la F.O.R.A. del IX Congreso para fundar la U.S.A. proclamando "todo el poder a los sindicatos". En ese mismo momento se dio otro intento de organización específica del anarquismo que no resultó como sucederá en el primer congreso anarquista de la región argentina.

* * *

Entre el 2 y el 7 de octubre de 1922 se celebró en Avellaneda el primer Congreso Anarquista de la Región Argentina con presencia internacional de tres agrupaciones de Asunción, Montevideo y Santiago, y, además de las individualidades, unas 72 agrupaciones de diferentes lugares de la Argentina. El primer trabajo del congreso consistió en negar el voto, con el objetivo de que nada se "sancione o legisle", negando de esta manera la posibilidad de que se tomen resoluciones a cumplir por el resto. En el congreso no se estuvo de acuerdo con la organización sistemática del anarquismo, se rechazó la llamada "Dictadura Proletaria" y, según el comentarista Federico Antonio Ritsche: *"los compañeros se expresaron de acuerdo con la actuación de los anarquistas en las organizaciones obreras, teniendo a éstas como vehículo para el desarrollo de nuestra propaganda, puesto que la simple actividad sindical no reporta beneficio alguno para la emancipación de los oprimidos. Todo esto ya fue hecho por los anarquistas de la Argentina en las organizaciones obreras de la valiente* ***Federación Obrera Regional Argentina del V Congreso****"*. El hecho de que se rechazase la organización no sería ninguna novedad como se venía dando históricamente a través de los individualistas y los grupos anarco-comunistas denominados anti-organizadores, pero puede notarse que al estar de acuerdo con la actuación en la F.O.R.A. de lo que se trata en este caso es de un posicionamiento anti-especifista. El pequeño número de agrupaciones que se manifestaron a favor de la organización del anarquismo se vio desbordado por un congreso que se negó a institucionalizar nada. Aunque empapado con cierto optimismo que no se corresponderá con el posterior desarrollo del movimiento, vale traer algún fragmento del resumen crítico escrito por Teodoro Antillí en ese momento en *La Antorcha*: *"Respecto al punto de organización, confesamos que la confusión de ideas era grande antes del congreso, y que ella dominaba puede ser más en las* ***mejores cabezas****. Contra organizaciones que se formaban con la intención de abarcar la representación del anarquismo -y no hay que decirlo, de ejercer autoridad sobre los anarquistas- nosotros mismos presentamos el ejemplo de la* ***Federación del Norte de Francia****, que no había salido constituida sino de un congreso anarquista; pero estuvimos mal.*

En nuestra última reunión, al tratar muy someramente el tópico de organización, nos manifestamos poder ir solamente hasta la concesión de un comité de relaciones, ¡como si pudieran hacerse concesiones contra la libertad! ¿Dónde estaban, pues, las ***mejores cabezas****, y dónde las hubieran encontrado los compañeros para dirigir la Federación? Solamente fracasos, ya que deben ser realmente ilustrativos para que cada camarada piense con un pensamiento propio y deje de buscar a nadie sobre él. Arriba, más allá del sombrero, sólo hay el aire, los pájaros o las ramas ... Todos los proyectos de organización cayeron como trapos viejos apenas se manifestaron al congreso. ¡Imposible! Aunque se dijera al final que se dejaría libertad, que no se impondría con obligatoriedad ni trataría de coartar la vida de nadie, todo agrupamiento de los* ***anarquistas organizados*** *no puede proponerse otra cosa que ejercer el control o la autoridad sobre los anarquistas a nombre de su propia organización. ¡Y se proponía cada cosa! Comisiones para esto, comisiones para lo otro; en fin, el ministerio entero constituido (...)Los anarquistas no necesitan ningún comité de relación, si como pueden, como saben, ya están relacionados y han hecho su propaganda una cantidad de años, llevando el anarquismo a un pie superior aún al de muchos países. Quien ha querido datos, informaciones, se los ha procurado; quien sueña con una oficina que le lleve esto a su casa es un poltrón, de quien poco puede esperar ya la propaganda anarquista, que requiere sobre todo actividad y un interés vivo, siempre despierto.* ***El que quiera pescado que se moje el culo****."*

* * *

A finales de ese mismo año se funda en Berlín la Asociación Internacional de los Trabajadores (A.I.T.) con la presencia de la F.O.R.A. y organizaciones anarcosindicalistas y sindicalistas revolucionarias. Rudolf Rocker se encarga de la redacción de los estatutos y forma parte del secretariado internacional junto con Alejandro Schapiro y Agustín Souchy. La federación argentina se mantiene dentro de la reciente organización, pero con fuertes críticas a las secciones que aún buscan un acercamiento con la Internacional Sindical Roja de Moscú; a su vez niega el concepto industrialista, la unidad económica de la clase obrera y el rol directivo que se atribuyen los sindicatos el día siguiente de la revolución. La polémica continuará a través de las páginas de *La Protesta*. Por ese entonces se destacan principalmente los redactores Emilio López Arango y Diego Abad de Santillán quienes polemizan con los portugueses de la C.G.T., contra los "sindicalistas" españoles, también con *Tiempos Nuevos*, la *Revista Internacional* y con *Pensiero e Volontá*, donde escribían Luiggi Fabbri y Errico Malatesta. En esos años los anarquistas italianos se marginan del movimiento obrero como consecuencia del ascenso del fascismo al poder, la U.S.I es disuelta y no volverá a surgir hasta los ´70, entre los franceses crecen las posiciones individualistas tras la imparable integración de la C.G.T. El anarquismo comenzaba

a alejarse de los sindicatos por diversas circunstancias. También estos son los años de la propuesta de síntesis de Faure (1928) y la reacción ante el estado del movimiento de los plataformistas de la U.G.G.A de Makhno y Archinov. Desde *La Protesta*, Arango y Santillán criticarán a Malatesta su defensa de la neutralidad en los sindicatos y la "tendencia" a la exclusividad de la representación del anarquismo por los grupos de propaganda cultural. Reconociendo: "*Que no debemos olvidar la tendencia casi natural a elevar a teoría o, al menos, a justificar nuestra acción o nuestras predilecciones; del hecho de actuar en pro del anarquismo dentro del movimiento obrero o en grupos de afinidad resultan concepciones teóricas y tácticas que no siempre armonizan y que con frecuencia pueden chocar tanto mas violentamente cuanto más absolutos queramos ser en nuestras concepciones particulares.*"[3] A la afirmación malatestiana de que los anarquistas deberían luchar en los sindicatos porque permanezcan abiertos a todos los trabajadores de cualquier opinión y de cualquier partido con la sola condición de la solidaridad en la lucha contra los patrones, responden que *"en la realidad no existen tales sindicatos abiertos a todos los obreros de todas las tendencias en ningún país; aunque se proclamen políticamente neutrales no por eso están enfeudados menos a un partido o a un sistema de ideas y de tácticas predominantes, llámesele como se quiera (...) Si dejamos las teorías a un lado y estudiamos las posibilidades de acción en el mundo del trabajo, tenemos que deducir estas conclusiones: O bien nos creamos en el proletariado una fuerza organizada afín, o bien debemos despedirnos de ejercer una influencia cualquiera en el movimiento sindical. No existe otra salida (...) De las ideas de Malatesta se deduce lógicamente una concepción política o filosófica del anarquismo y en última instancia surge la organización específica del anarquismo que quiere hacer de nuestro movimiento un partido de propagandistas de un nuevo credo, en lugar de conservarle por su integración en las aspiraciones de los explotados y oprimidos su carácter originario de movimiento social característico de un período de desenvolvimiento humano (...) Frente a ese anarquismo filosófico o político presentamos nuestra concepción y nuestra realidad de movimiento social anarquista, vastas agrupaciones de masas que no eluden ningún problema del anarquismo filosófico y que toman al hombre tal cual es, no sólo como adepto a una idea, sino como miembro de una fracción humana explotada y oprimida."*[4] Los anarquistas de la Argentina aleccionados por la experiencia de la F.O.R.A. defendían la finalidad comunista anárquica que esta había adoptado en el V Congreso de 1905 y rechazaban esa unidad de clase de la que se derivaba la idea de la "neutralidad del sindicato", ya que esto conformaba un bloque contra la anarquía. "Nosotros hemos hecho escuela del divisionismo" dirán Arango y Abad de Santillán, reconociendo el derecho a las demás tendencias ideológicas a organizarse como mejor les parezca. Esto no suponía insolidaridad con todos aquellos que sufren la explotación y la dominación.

* * *

M.S.C.

1-El antecedente principal de organización anarquista se puede encontrar en la Alianza de la Democracia Socialista impulsada por Mijail Bakunin y sus compañeros más afines quienes ingresan en la Asociación Internacional de los Trabajadores (A.I.T.) disolviendo públicamente la Alianza. Si bien queda mucho por ver sobre el tema me parece interesante tomar un aspecto que destaca Juan Gómez Casas en su historia de la FAI: *"(...) la Alianza ginebrina a la que pertenecía Bakunin y sus amigos no llegó a constituir una organización internacional vertebrada, con acuerdos o directrices válidas u obligatorias para los adheridos en todos los países, ni menos aún una entidad coactiva o autoritaria. Mal podía serlo si hemos visto que no existía organización formal. La Alianza intentó* ***relacionar*** *en el plano internacional a los elementos activos y dinámicos susceptibles de animar y dinamizar en el aspecto local o regional situaciones o movimientos revolucionarios, tendentes a transformar el orden social."* (p. 22) De ahí se deduce la autonomía que tenían las demás secciones que recibieron de Bakunin el consejo y su aporte al esclarecimiento.

2 -Rudolf Rocker, En la Borrasca. (Años de destierro). Ed. Tupac, Buenos Aires, 1949. p 226.

3- El Anarquismo en el movimiento obrero. E. López. Arango-D. Abad de Santillán. Ed. Cosmos, Barcelona. 1925. p. 148.

4 -Ibid. p. 165.

La quimera del Poder Popular:
una forma de integración al sistema

Al menos como es entendido en general por la izquierda, el "Poder popular" sería una propuesta para construir el socialismo mediante un modelo de democracia participativa, que reestructuraría la organización sobre la que se sustenta el Estado. El poder popular estaría fundado en la vieja idea de Rousseau de *voluntad general*, transfiriendo las atribuciones del gobierno al pueblo, instituido en organizaciones asamblearias de base y eligiendo mediante el voto a los representantes en el *gobierno popular*.

Esta política requiere la toma del gobierno para impulsar la transferencia antes mencionada, pero de forma **gradual** para transformar la democracia representativa en participativa, y alcanzar el socialismo por el camino del poder popular. Es decir, se plantea un objetivo supuestamente revolucionario por un camino reformista, aderezado de jerga nacionalista, socialista y antiimperialista. Este fue un experimento que quedó trunco en Chile en 1973 por el golpe de Pinochet contra el gobierno de Salvador Allende, y forma parte del canon ideológico de la Venezuela de Hugo Chávez y la Cuba post-bloque socialista, que recupera la consigna guevarista de desarrollar en el pueblo los "gérmenes de socialismo". Este tipo de proyectos reformistas y autoritarios, defendido por la izquierda nacionalista y burguesa, han sido repudiados desde siempre por los anarquistas y sus teóricos más influentes, Bakunin y Malatesta, entre otros.

Sin embargo, desde hace un tiempo muchos compañeros libertarios latinoamericanos (argentinos, uruguayos, colombianos y brasileños) han publicado declaraciones acerca de la necesidad de que los anarquistas "construyamos el poder popular" luchando por la socialización del poder a fin de que no se convierta en la posesión de unos pocos. La idea que se propone apuntaría a construir un movimiento libertario *anti-dogmático*, *aterrizado en la realidad* y *conectado con las luchas populares*.

Estas formulaciones, como bien presuponen sus autores, podrían parecer "una contradicción irresoluble" a todo "luchador o luchadora de la libertad". En realidad no lo parece, sino que **es una contradicción irresoluble**. Pero antes de responder por qué lo es, veamos en qué consiste esta propuesta.

En un documento titulado ***Anarquismo y Poder Popular***, de la Red Libertaria Mateo Kramer de Colombia (http://redlibertariapopularmk.entodaspartes.net/), se hace la siguiente pregunta:

¿Debe el poder ser entendido únicamente como una imposición autoritaria, como un poder sobre? ¿No se puede comprender el poder de otra forma, es decir, como un poder-hacer colectivo, un poder-construir en conjunto? Son los de arriba, aquellos que mandan, los que nos han hecho creer que el poder es un "objeto" del cual ellos tienen posesión, una "cosa" despegada de las relaciones sociales, un aparato trascendente de sujeción. Pero, en cambio, nosotros y nosotras, los y las de abajo, concebimos el poder de otra forma: no como una "cosa", sino como una "relación", como un poder social alternativo y liberador. Así, nuestro poder es principalmente una capacidad colectiva de imaginar y de crear en el aquí y ahora una nueva sociedad.

Aquí surge una confusión en la pregunta que va a afectar a todo el análisis posterior. El término *poder* tiene múltiples acepciones, significados e interpretaciones, por su carácter polisémico. Podemos hablar de *poder* como una relación de dominio, como la capacidad de hacer, como posesión de algo, fuerza, capacidad de provocar efectos de verdad, mando, coerción, y finalmente, el gobierno de un país.

Claramente en la pregunta se confunde la acepción de *relación de dominio* (primera pregunta) con la acepción *capacidad de hacer* (segunda pregunta). Para mayor embrollo, el razonamiento prosigue proponiendo dejar de ver al poder *como un objeto* o instrumento y tomarlo *como una relación*, pero desdeñando que las relaciones de poder sean relaciones de dominio, y nuevamente proponiendo un poder como "capacidad colectiva de imaginar" (es decir, una competencia y no una relación).

Luego de semejante enredo, que no por enmarañado deja de ser de una simpleza y una frivolidad pasmosa, sería lícito preguntarse si todo se reduce a preferir una acepción por otra o a considerar que los anarquistas siempre han sido tan obtusos como para haber confundido siempre el poder con una "cosa" y nunca haberse percatado de que era una relación de dominio. Como si el hecho de pensar al poder en su aspecto relacional lo convirtiera en "un poder social alternativo y liberador", y no en una relación asimétrica de dominio. El capitalismo, entre otras cosas, también es una relación social asimétrica (de explotación y dominio), y seguramente a estos compañeros no se les ocurriría olvidar este aspecto para proponer un "capitalismo social alternativo y liberador".

En realidad, los anarquistas negamos el poder político, la capacidad de dominio de una institución, un grupo o un individuo sobre otras personas, el poder como sinónimo de gobierno. Es decir, toda la teoría anarquista se funda sobre una crítica al poder y los efectos que produce, expresado objetivamente en los medios, instituciones, dispositivos e instrumentos materiales a través de los que se ejerce el dominio, pero también subjetivado en relaciones asimétricas donde unos deciden y mandan mientras que otros obedecen y ejecutan. Los anarquistas nunca propusieron el *poder popular*, ni el poder para una clase, precisamente porque apuntaban a ese aspecto relacional del poder, donde si una clase o un grupo (aunque fuese mayoritario) ejercieran poder sobre otro, se convertiría en otra relación de dominio (asimétrica). Quien posee el poder ejerce control sobre la conducta de quien los sufre. No existen relaciones de poder simétricas, porque cuando existe simetría y reciprocidad en una relación social, es porque la relación de poder ha dejado de existir.

En el documento también se afirma que, "para que este poder colectivo sea popular, el agente no puede ser otro que el pueblo, ese sujeto plural que se define por la reunión de las clases subalternas, de los marginales, de los desposeídos, de los excluidos". Más allá de la obviedad de la proposición, se percibe una valoración de lo popular como positivo per sé, lo cual puede ocasionar ciertos conflictos. Lo popular no está exento de acarrear ciertas lacras sociales, como el sexismo, el nacionalismo o el racismo, por mencionar las más habituales. Si algo fuese definido como popular tan solo porque lo produce el agente "pueblo", y si definimos al pueblo gramscianamente como clases subalternas, deberíamos también aceptar que dentro de ese pueblo hay gran cantidad de elementos sociales, culturales, políticos y económicos burgueses incrustados, que incluyen tanto al ama de casa, al vendedor ambulante y al obrero, como al policía de la esquina, al dueño de una verdulería o a un barrabrava futbolero. La esencia popular es precisamente ese carácter policlasista, que conjuga elementos revolucionarios y conservadores, proletarios y burgueses, libertarios y autoritarios.

Si -como sostienen- el poder popular es una nueva forma de relación, y apunta a poner "en marcha un nuevo ethos," creando "otro mundo posible, un mundo distinto que se enfrenta al que ya conocemos," y al mismo tiempo "es una praxis que en la misma medida en que va transformando los lugares de vida de las personas crea un bloque contrahegemónico, un bloque que entra en confrontación directa con el orden imperante," entonces el poder popular planteado de esta forma comienza a tener puntos en común con el poder popular según lo ha entendido históricamente la izquierda. Este *poder* se presenta como una anticipación de la sociedad futura, como una práctica gradualista, que apunta a reemplazar al Estado y al capital. Lo que no se explica es como una cultura horizontal y libertaria, participativa e incluyente pueda tener cabida en una sociedad que es su negativo rotundo, en que los medios de comunicación, educación, explotación y represión están en manos de quienes **detentan realmente** el poder. Claro que existen prácticas solidarias, ayuda mutua, cooperación, altruismo y actitudes libertarias en el seno del pueblo, pero esto es más inherente a la condición humana que al ethos popular. Es sencillamente una ilusión creer que por propugnar el poder popular (como quiera que esto se entienda) vamos a estar más cerca de la auto-liberación de las masas. El sistema capitalista ha demostrado una gran capacidad de absorción de todos los movimientos populares, de todo signo: Venezuela y Cuba son un muy buen ejemplo de esto. Cuando excepcionalmente los gobiernos que *realmente ejercen el poder* conceden la posibilidad de que la gente practique alguna forma de autogestión, siempre es bajo el permiso y supervisión directa o indirecta, cuando no el interés, del Estado.

Es un error plantear que, "el anarquismo que quiere socializar los medios de producción, también quiere socializar el poder y evitar que éste se convierta en el privilegio de unos pocos", precisamente porque eso sería socializar la asimetría, haciendo del poder el "privilegio de la mayoría", y donde aquello que una mayoría denominada "popular" imponga al resto "menos popular" su particular visión de lo que debe ser. Es una peligrosa ingenuidad suponer que dicho *poder popular* crearía "espacios alternativos de vida colectiva, lugares materiales y virtuales que escapan al control del capitalismo y de la autoridad". Más aun cuando todas las experiencias históricas han demostrado exactamente el contrario, y nunca pudo coexistir un espacio libertario por mucho tiempo en una sociedad estatal sin enfrentarse con ella (como en Ucrania o Kronstadt y la revolución española), o siendo absorbido por el capitalismo y el Estado, como en Cuba o en la Venezuela bolivariana, donde el Poder Popular funciona como un mecanismo de autorregulación capitalista.

Contrariamente a lo que sostiene la Red Libertaria, Mateo Kramer dice, los anarquistas debemos aspirar a **destruir toda forma de poder**, sin dejar de organizarnos igualitaria y libremente, propugnando que el pueblo se autolibere. Porque las perspectivas políticas del populismo y el socialismo antiburgués siempre serán reformistas, aspirando a lo sumo a un capitalismo gestionado por la clase obrera, mediante cooperativas, sindicatos, partidos políticos o el "Estado Popular".

Ser anarquista implica estar en contra del poder en todas sus formas, no solamente en contra de "algunas formas de poder". El *poder colectivo* no es ausencia de poder, del mismo modo que un *capital colectivo* no es ausencia de capital. El ser anarquista no puede reducirse a enfrentarse al poder burgués, sus agentes económicos, culturales y políticos. No podemos hacer del pueblo o el poder popular un adorado fetiche, del que presuponemos revolucionario per sé. De lo contrario, pondremos al pueblo en el trono, para ser su propio opresor, alienado de sí mismo. Un Poder Popular negador de la liberación humana y que, parafraseando a Bakunin, no va a ser menos prepotente porque lleve inscrito el rótulo de "poder del pueblo".

Patrick Rossineri.

BURBUJAS

"En Brasil los campesinos preguntaron ¿Por qué hay tanta gente sin tierra, habiendo tanta tierra sin gente? Les respondieron a balazos".

"Semillas, bocas del tiempo".
Eduardo Galeano.

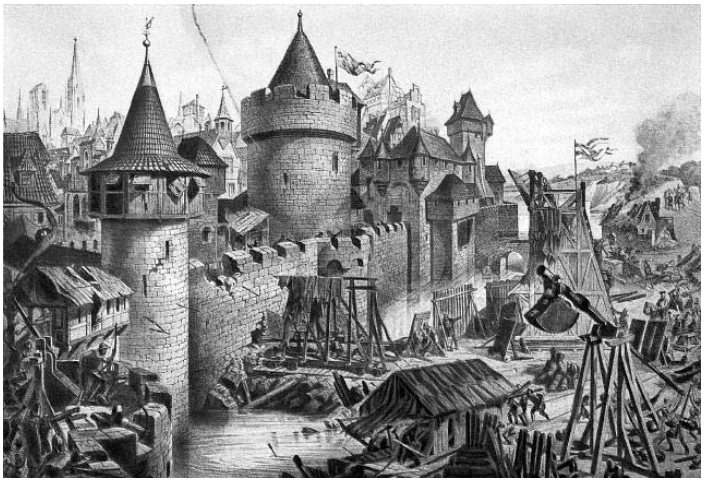
Hay problemáticas que por el propio peso específico de sus consecuencias se ligan causalmente a otros temas de índole social, sin establecer por ello una relación exclusiva. Desde el discurso mediático oficial se ha puesto en boga la problemática de la inseguridad que el "ciudadano medio" vive, sin embargo, ninguno de esos discursos hacen hincapié en la exclusión, desigualdad y aislación que gran parte de la población sufre de la sociedad burguesa, garante de la explotación del hombre por el hombre.

Ese discurso basado en el miedo no es inocente en ninguna de sus manifestaciones, sino que sirve para instalar y legitimar cuestiones sociales que de otra forma sería difícil de fomentar. El problema de la inseguridad que vive el burgués, moldeado desde los medios de información a través de un discurso temeroso, histérico y farandulero (no es casual que se tomen como referencia hechos puntuales "sufridos" por personalidades públicas, llámense Susana Jiménez, Cacho Castaña o Moria Casan) persigue el objetivo de justificar y ocultar problemáticas que atañen al conjunto de la sociedad. El miedo a la inseguridad aprueba la aparición y generalización de barrios privados, countries y clubs de campo como verdaderas burbujas arquitectónicas, ocultando y ocasionando que se sostengan como un mal menor, por ejemplo, la concentración de tierras en cada vez menos manos privadas. **Es ilustrativo al respecto de la concentración tomar como referencia la estadística que sostiene que en Argentina hay 900 grupos económicos que poseen un promedio de 35 mil ha cada uno, mientras que 100 mil campesinos no llegan a poseer 16 ha (en la mayoría de los casos de manera arrendataria).**

El fenómeno de los barrios privados no escapa a esta lógica de acumulación, todo lo contrario, ya que es innegable la proliferación urbanística de esta nueva modalidad de vida y exclusión. A la veda de la ruta dos, desde el kilómetro 50 al kilómetro 116 hay doce conglomerados urbanos que albergan miles de ricos argentinos custodiados por rejas, seguridad privada y cámaras atentas las 24 horas, alertas al menor indicio de filtración del caótico mundo del afuera.

Estos enclaves exclusivos, y sus sostenedores, pretenden hacer ver que son producto manifiesto de la violencia urbana y la inseguridad ciudadana, cuando en realidad ocultan el verdadero objetivo, el cual no es otro que la **privatización del espacio público común**, con el fin de lograr la homogeneidad social del estilo burgués, sostenido en los pilares del consumo, el confort y el individualismo. Sin embargo, estas burbujas sociales, sólo posibilitan seguir agudizando el fenómeno de la segregación social moderna entre "los de adentro" y "los de afuera", entre los que tienen y los que no, entre los ricos cada vez más ricos y los pobres cada vez más pobres.

La hipócrita realidad nos atropella cotidianamente ante cualquier indicio de querer romper esta situación, ya que cuando la tensión ocurre a la inversa aparecen los celosos guardianes de la constitucionalidad y la ley esgrimiendo derechos y obligaciones de todos ante todo. Esto bien lo saben las más de 300 familias del barrio San Benito, en Río Gallegos, las cuales vienen luchando desde hace ya más de un año por un terreno donde construir sus viviendas. Las mismas que ante el silencio, la represión y el acoso han decidido resistir organizando el barrio a través de asambleas y comedores.



En idéntica situación se encuentran las familias del barrio Tierra y Libertad en Ciudad Evita, las mismas que desde hace un año se vienen defendiendo solidaria y fraternalmente del atropello estatal y de sus esbirros de turno. O que decir de la inquietante situación habitacional que viven cerca de 12 mil familias en San Carlos de Bariloche, realidad que nadie parece ver, menos aún los 400 operadores inmobiliarios que se reunieron a fines de abril para discutir "como vender la tierra en el sur en tiempos de crisis" 1.

La ley, sus derechos y obligaciones para unos; los favores, las regalías y el silencio del dejar hacer para otros. Esta ambivalente realidad sólo es un micro-mapeo de lo que ocurre en cualquier lugar que se nos ocurra tomar como ejemplo. La desigual relación entre los hombres, como en toda relación capitalista, al privatizarse el espacio público en beneficio de unos pocos acentúa aún más la segregación social, inherente a la sociedad burguesa sostenida moral y éticamente en la explotación del hombre por el hombre.

La cínica justificación burguesa de que los barrios privados, countries y clubs de campo persiguen el objetivo de dar respuesta a los problemas creados alrededor de la tan mentada dicotomía mediática de la seguridad/inseguridad es insostenible desde cualquier ángulo desde donde se la mire. Como toda respuesta del poder ante los problemas propios del sistema capitalista, se actúa sobre los efectos sociales y nunca sobre las causas esenciales de la raíz social burguesa: la explotación económica del hombre por el hombre y la exclusión y opresión social y moral.

Estos grandes conglomerados pensados para alojar a grandes capas de las clases medias y altas son un fiel reflejo de la sociedad actual, basada en el individualismo por sobre la solidaridad y el bien común. El resultado es un proceso complejo de segregación social urbana que parece no tener fin.

Aceptar esta realidad o ponerla en tensión permanente es la disyuntiva planteada. Sólo a partir de allí podremos empezar a pensar qué sociedad queremos.

1 Diario Crítica. Domingo 10 de mayo de 2009.

Gastón.

JOSESITO Y EL DESMONTE

¨ **Susana, la caja y las raíces de la antipolítica** ¨ es un artículo de página/12 publicado el 8 de marzo por José Natanson.

Todo empieza con Susana Jiménez esgrimiendo una supuesta antipolítica al romper con toda mediación al sugerir que ¨el pueblo¨ tiene que actuar en los lugares donde los políticos se ausentan. Lo que no se pregunta el autor, o no dice para que su idea no caiga en el vacío, es que significa ¨el pueblo¨ para Susana. Es ella, la policía, los militares, los que integran y se dedican a su realidad, al mantenimiento intocable de su realidad, a su estado social, a su Estado.

José Natanson rastrea el origen de la antipolítica citando a Christian Ferrer (el mismo que planteó una revolución intelectual, si es que esto significa algo), diciendo que el rechazo de la política se remite a la llegada de los inmigrantes de la Europa pobre (y no a los inmigrantes pobres de Europa) que contenían en sus genes la resistencia antipolítica debido a las experiencias autocráticas de sus países de origen, acaso como si la autocracia fuera importada, ridiculizando la esencia de la lucha y aludiendo a que los orígenes de los sindicatos (los orígenes de la antipolítica según Natanson) se debió a que los extranjeros no eran invitados a participar en la política por su condición, contradiciendo la explicación biológica anterior, eso de que la antipolítica está en sus genes. Pareciera ser que el origen de los sindicatos se debe a un montón de analfabetos del castellano que no lograban participar en la creación y evolución de la Nación y no a la necesidad de organización obrera contra la opresión, la explotación y la represión.

De esta breve explicación sobre el comienzo de la antipolítica, crea un puente directo hacia el 2001, uniendo las asambleas de diciembre con los sindicatos de principio de siglo obviando cualquier contexto, razón o diferencia ideológica, la cual como hijas predilectas de una ola de apátridas no podía terminar en otra cosa más que en una ¨ efímera quimera ¨ como si las asambleas estuvieran condenadas preexistentemente y no por la acción debilitadora de los partidos que las cooptaron. La idea revolucionaria llegó atenuada por el tiempo y no por el ataque constante a la resistencia a través de el.

La derecha, el peronismo, la izquierda, los anarquistas, todos entran en la antipolítica, ¿ quien queda ? Josesito, que basa todo su artículo en un concepto tan abierto que confunde. Antipolítica como concepto revolucionario, Antipolítica como movimiento, Antipolítica como reacción apática, como término de cambio dentro de la política misma, como sentido común, como superación, como slogan de golpes de Estado.

¨ En los ´90 feneció la lucha de clases…¨, murió, falleció, feneció, ¿ que ?¿las clases?¿las diferencias sociales? no, la lucha, la resistencia es desactualización, lo que vive es aplaudir. …¨ desactivada la opción militar… ¨ deja de ser un motivo al cual atacar, no se puede estar en contra de lo que no es una posibilidad, ¿quién resiste contra la militarización si no es una opción?, un descolgado, un loco.

¨Argentina es un país rico, yo soy pobre, por lo tanto alguien se robo mi dinero¨, acá el autor descubre a la antipolítica como consecuencia de un hecho concreto, ¨…mi dinero¨, una consecuencia que tiende a desaparecer con el reembolso, una raíz de otro árbol, de otro bosque, de otra realidad.

¨Lo más curioso es que son los mismos políticos quienes contribuyen a propagar los efectos de la antipolítica¨ ¿los efectos?¿cuales? no ¨ todo es política ¨ en una sociedad, son relaciones sociales en constante movimiento, la politización de una sociedad es la verticalización de esas relaciones.

¨Asignarle intenciones espurias al adversario es un recurso fácil para ganar el debate…¨con esta frase termina y dice todo.

Miguel A. Negres.

Ha muerto un guerrero

Comunicado del C.S.O. Sacco y Vanzetti **Chile**

Mauricio Morales, nuestro hermano, murió esta madrugada. Transportaba un artefacto explosivo que detonó en su espalda, matándolo en el acto. Se presume que la nefasta institución de Gendarmería era el objetivo de su ataque. Murió como un guerrero, enfrentándose sin miedo, sin vacilación contra toda forma de poder.

Decidió convertir en acción su odio. Transformando su vida diaria en un combate constante contra lo existente. Publicaciones, apoyo directo a los compañeros presos, difusión de literatura anarquista y antiautoriataria, foros de propagación de ideas, fueron parte de las navajas que afiló durante su vida. Buscando con esto aportar de diferentes formas a la destrucción de esta sociedad basada en la lógica del poder y la explotación.

El dolor embarga nuestros corazones en estos momentos, pero es importante no bajar la moral, no decaer en el letargo que puede significar la pérdida de un hermano. No hay que olvidar que murió con la mirada fija en su objetivo. Y ese hecho debe sacudirnos, nos debe ayudar a abrir los ojos.

Estamos en guerra, los golpes serán muchos, de diversas formas, pero un guerrero se hace tal, cuando no se detiene, cuando no claudica, cuando hace de su vida, entre otras cosas, una continua superación de obstáculos.

La crudeza de la muerte nos golpea y es tal la vorágine que a ratos cuesta creer que está ocurriendo. La muerte o la cárcel no es solo una consigna, hoy para nosotros es frase tatuada a sangre y fuego.

Ante el lamentable suceso de la partida de Mauri, la policía, los fiscales y la prensa se frotan las manos y comienzan las diligencias, allanando dos centros sociales: "Cueto con Andes" y "La idea" (Allanada para el 31 de Enero). La violencia de estos operativos no nos sorprende, la guerra ha sido desatada sin contemplación y la asumimos como tal.

Las casas allanadas están en el mismo barrio donde nos encontramos, por lo que el ajetreo que producían las comitivas de la represión, nos hizo ver inminente el arribo a nuestro hogar. A la par, compañeros y hermanos solidarios se aceran a la casa y se manifiestan en distintos lugares del barrio -para ese entonces militarizado-. Les hicimos frente, resistimos y hasta ahora las fuerzas represivas no han querido ingresar en nuestra casa a pesar de todos los pronósticos, ocultan la jugada intentando bajar nuestra guardia.

Compañeros, somos muy claros y concientes de lo que va a ocurrir ahora, sabemos que se vienen días y meses difíciles. Pero también sabemos que el dolor y la tristeza de la partida de nuestro hermano no nos puede paralizar. Recordamos insistentemente que él murió en combate, que la ofensiva tiene variadas formas, que ninguna vale más que otra. Apelamos entonces, a que la hermosa llama de su corazón anarquista propague el irreductible deseo de aniquilar esta realidad.

Su cuerpo hoy yace prisionero en manos de la policía y sus mercenarios, pero la energía de su vida permanece con nosotros, con los compañeros que junto a él y de diversas formas se enfrentaron y enfrentan a aquello que quiere transformarnos en esclavos.

Agradecemos emocionados el sincero apoyo de compañeros solidarios y afines, como también escupimos sobre quienes hacen de su vida solo una critica estática, amparada en la comodidad y el temor.

Animo compañeros y en guardia. Vendrán por nosotros, tarde o temprano, de eso no tenemos duda. Por lo que resulta importante que la despiadada crítica al orden establecido cobre vida y se propague como la peste negra.1

El fuego vindicador de nuestro compañero nos da fuerza para mantener la vida en un eterno combate. Para ti Mauri, un abrazo enorme y no dudes que seguiremos apuntando a la destrucción del poder. Estás con nosotros, sentimos aquí tu sonrisa y tu fuerza.

Acechando desde el techo de la casa, divisando el horizonte… nunca derrotados ni arrepentidos.

Centro Social Okupado y Biblioteca Sacco y Vanzetti
22 de mayo 2009 Santiago. Chile.

"Transformemos nuestro dolor en rabia y nuestra rabia en pólvora" .2

Notas:

1- Peste negra iba ser el nombre de la futura editorial que nuestro hermano Mauri, levantaría.

2- Lienzo escrito por compañeros solidarios. Mayo 23, 2009

SOLIDARIDAD

El martes 16 de junio, a las 18hs se llevó a cabo una movilización en solidaridad con los compañeros chilenos que están siendo perseguidos por el aparato represivo del estado trasandino después de la muerte de Mauricio Morales.

La manifestación salió desde el Obelisco hasta el consulado de Chile en Diagonal Norte, siguiendo luego por Florida hasta Corrientes, donde se produjo la desconcentración. De la misma participaron alrededor de 60 compañeros anarquistas cantando y gritando consignas anticarcelarias.

Desde ¡Libertad! nos solidarizamos con los allegados de Mauricio, haciendo propio el dolor y el odio que embarga sus corazones.

Recordamos a los compañeros que los domingos sin lluvia a partir de las 17 hs. ponemos la mesa de propaganda en el Parque Centenario. Leopoldo Marechal y Diaz Velez.
Frente al mástil. Capital Federal.

GRUPO ANARQUISTA LIBERTAD

Página en la red: **WWW.GEOCITIES.COM/GRUPO_LIBERTAD** correo electrónico: **PERIODICO_LIBERTAD@YAHOO.COM.AR**

¡LIBERTAD! SE CONSIGUE EN:

CAPITAL FEDERAL
Salta y 15 de Noviembre
Brasil 1142: entrada Est. Brasil 1110: kiosco
Brasil 390: kiosco
Chile 594: kiosco
Bolivar y Moreno
Bolivar 225: kiosco
Av. de Mayo 575: kiosco
C. Pelegrini y Viamonte
Corrientes 1312: kiosco
Corrientes 1587: kiosco
Corrientes 1555: *Liberarte*
Corrientes y Scalbrini Ortiz
Corrientes y Av. Dorrego
Plaza Houssay: *puesto de libros Gonzalo*
Pueyrredón 91: kiosco
H.Yirigoyen 1784: kiosco
Rivadavia 1779: kiosco
Rivadavia 3860: kiosco
Rivadavia y Campichuelo
Plaza Primera Junta: kiosco entrada al subte
F. Lacroze 4169: kiosco
Galería Comercial F. Lacroze: kioscos de columnas 24 y 25
Freire y Echeverría
Cabildo 1580: kiosco
Echeverría 1685: kiosco
Triunvirato 4316: kiosco
Triunvirato 4774: kiosco
Constituyentes 5516
De los Constituyentes y Albarellos: kiosco
Constituyentes 6175
Beragaña 2325: kiosco

Subtes
Est. Constitución, subte C: kiosco andén central
Est. Av. de Mayo, subte C: kiosco andén Retiro
Est. Lima, subte A: andén a Plaza de Mayo
Est. Diag. Norte, subte C: kiosco andén Retiro
Est. Congreso: andén a Primera Junta
Est. Miserere, subte A: kioscos de andenes
Est. Primera Junta: kiosco de andén
Est. Alem, subte B: kiosco
Est. Pueyrredón: kioscos de ambos andenes
Est. Bolivar, subte E: kiosco de andén
Est. Carranza, subte D: kiosco andén a Catedral
Est. Palermo: kiosco

Trenes
Est. Constitución: hall central altura andén 11
Est. Retiro, FC Mitre: entrada andenes 4-5
Est. Retiro, FC Belgrano: kiosco de andén
Est. Retiro, FC San Martín: kiosco hall central
Est. Palermo: kiosco andén a Chacarita
Est. Once: hall central
Est. Caballito: andén 1
Est. Flores: kioscos de ambos andenes
Est. Chacarita: Corrientes y la vía
Est. F. Lacroze, FC Urquiza: kiosco andén 5
Est. Liniers: kiosco Malaber, salida del tunel
Est. Pueyrredón: andén a Retiro: kiosco
Est. Rivadavia: andén a a Tigre, kiosco

AVELLANEDA
Alsina 20, El Aleph
Mitre 634, local 9: *Rocka Rolla*
Las Flores 87: *Ficciones*

QUILMES
Rivadavia 202: *El Aleph*

Solano
Calle 844 Nº 235: *El Aleph*

BERAZATEGUI
Calle 14 nº 4862: *El Aleph*
Est. Berazategui, salida andén 1: kiosco

FLORENCIO VARELA
Monteagudo 259: *El Aleph*
Monteagudo y Perón

LA PLATA
Diag. 77 y Plaza Italia: *El Aleph*
Calle 12 nº 1244: *El Aleph*
Calle 7 e/ 59 y 60: *Librería de la Campana*
Calle 6 e/48 y 49: *El Aleph*
Est. La Plata: kiosco salida
Plaza San Martín: "Feria de difución Libertaria", jueves desde 16 hs.

LANÚS
Est. Lanús: kiosco andén 4

LOMAS DE ZAMORA
Est. Lomas de Zamora: kioscos ambas entradas

Banfield
Est. Banfield: lado oeste

Temperley
Est. Temperley: kioscos de andén 3-4 y andén 2

ESTEBAN ECHEVERRÍA
Est. Monte Grande: kiosco andén 2
El Aleph

TRES DE FEBRERO
Est. Ciudadela: de andén Ameguino y Av. América
Est. El Palomar: a Retiro

LA MATANZA

Villa Madero
Est. Madero, andén Catán

San Justo
Almafuerte 3109, esq. Yrigoyen: kiosco

Laferrere
López May 3086 esq. Av. Luro: kiosco

EZEIZA
Kiosco frente. Estación: Andén a Retiro

GONZÁLEZ CATÁN
Ruta 21 y Cuyo (Equiza): kiosco frente estación

MORÓN
Est. Haedo: andén central
Est. Morón: andén Moreno

ITUZAINGO
Est. Ituzaingo, Rivadavia 21800: kiosco

MERLO
Av. Rivadavia y Juncal
Est. San Antonio de Pádua: local 21 de libros y revistas

Libertad
Eva Perón (R. 21) y Estrada: kiosco de plaza

MORENO
Est. Moreno: andén central
Timoteo Gordillo 1306: ***local del UAZO***

HURLINGHAM
Est. W. Morris: kiosco

SAN MIGUEL
Plaza de San Miguel, esquina Mitre y Perón, domingos desde 17 hs: ***puesto de propaganda anarquista***.

SAN MARTÍN
Est. Migueletes, FC Mitre: andén Retiro
Est. Malaver: andén Retiro
Est. San Martín: a Retiro

José León Suárez
Est. José L. Suárez: andén Retiro

GRAL. PACHECO
Ruta 197 esquina Mozart .Kiosco Derqui 220. **Los Troncos del Talar**

MALVINAS ARGENTINAS
Ruta 197 y vías de Est. Pablo Nogués: kiosco
Est. Gran Bourg: vereda

PILAR
Est. Pilar: andén a Retiro

SAN ISIDRO
Est. Bolulogne, FC Belgrano: andén Retiro

SAN FERNANDO
Est. Victoria: andén 3 a Capilla del Señor
Estación Carupá , Andén a Retiro

TIGRE
Est. Tigre: andén Retiro
Kiosco de Diarios: Liniers y Pirovano

ZÁRATE
Av. Anta 27: kiosco

CHASCOMÚS
Puesto de Diarios
Mitre y Lastra

MAR DEL PLATA
Av. Edison y 12 de Octubre: Puesto N°5
San Martín 3140: *Broadway Libros*
Alberti 3101: *Libros Horacio*

BAHÍA BLANCA
Saavedra 113: *Librería Raices*
Brown 426: *Librería Klas*
Ohiggins 71, loc. 22: *Del Angel*
San Juán y 12 de Octubre, 1º: CEHum
Zelarrayan 584: kiosco
Villarino y Berutti
Donado 373
Fitz Roy y Chiclana
Vieytes y Juan Molina
Grupo Anarquista Bahiense: anarkobahiense@yahoo.com.ar

SAN JUÁN
Facultad de Ciencias Sociales, Complejo Islas Malvinas, miércoles desde 17hs: ***puesto de propaganda anarquista***

SANTA CRUZ
Rio Turbio: Barrio los Tréboles n° 293